



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Buenos Aires, 7 de Marzo de 2023

Vistos los autos: "BASF Argentina S.A. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 36/62 se presenta Basf Argentina S.A. y promueve demanda en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Córdoba, a fin de que se declare la inconstitucionalidad de la diferencia de alícuota dispuesta en los artículos 17 y 22, inciso 2, de la ley impositiva provincial 10.324 -vigente para el período fiscal 2016- y, en consecuencia, ilegítima la pretensión de la demandada -plasmada en la intimación que le cursó el 31 de octubre de 2016- de aplicarle alícuotas diferenciales más gravosas en el impuesto sobre los ingresos brutos por la actividad que realiza en dicha jurisdicción, en razón de no poseer su establecimiento productivo en esa provincia.

Explica que es una empresa que se dedica a la elaboración de pinturas y productos químicos, que en 1950 comenzó a comercializar sus productos a través de Unión Química S.R.L. y que desde 1963 fabrica productos auxiliares, tales como pigmentos y formulaciones de colorantes para la industria textil. Añade que posee tres establecimientos, dos ubicados en la Provincia de Buenos Aires y uno en la Provincia de Santa Fe, y que desarrolla su actividad en todas las provincias -entre ellas, en la Provincia de Córdoba-, por lo que tributa el

impuesto sobre los ingresos brutos en el régimen del Convenio Multilateral, bajo los códigos 242200 y 242900; aclara que en el nomenclador de la Provincia de Córdoba, dichas actividades se contemplan de manera genérica como "otras industrias manufactureras" (código 39000).

Manifiesta que con fecha 31 de octubre de 2016 fue notificada de la resolución DJRGDA-R 0050/2016, emitida por la DGR Córdoba, mediante la cual, con relación a los períodos junio a agosto del 2016, se la intimó a abonar las diferencias que surgen de la liquidación resultante de la aplicación de la alícuota del 4,75%, con sustento en el artículo 22 de la ley impositiva anual 2016, dado que su establecimiento industrial no se encuentra en su jurisdicción territorial.

En ese contexto, concluye que la pretensión provincial constituye una invasión a las facultades exclusivas de la Nación para reglar el comercio (artículos 75, inciso 13, de la Constitución Nacional), una restricción a la libre circulación de mercaderías, en tanto instauran una "aduana interior" que vulnera lo prescripto por los artículos 8°, 9°, 10, 11, 31 y 75, incisos 1°, 10 y 13, y 126 de la Carta Magna. Considera, además, que se violan las garantías de igualdad y de razonabilidad (artículos 16 y 28 de la Constitución Nacional).

Por último, desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia de la acción declarativa.



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

II) A fs. 65 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y sobre la base de esa opinión, a fs. 75/76 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa e hizo lugar a la medida cautelar solicitada.

III) A fs. 85/113 la Provincia de Córdoba contesta la demanda y solicita su rechazo.

Tras las negativas de rigor, reproduce los artículos 22 de la ley impositiva provincial 10.324 y 215, inciso 23, del Código Tributario (t.o. por el decreto local 400/2015).

Destaca —entre otras consideraciones— que el objetivo de la medida fiscal en cuestión debe entenderse como una política enmarcada en la potestad de promover la industria local y estimular su desarrollo, reservada para sí a través del artículo 125 de la Constitución Nacional, y que la provincia grava con alícuotas diferenciales el desarrollo de actividades distintas dentro de su ámbito jurisdiccional.

IV) A fs. 306 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, que remite a lo dictaminado en su oportunidad en la causa CSJ 505/2012 (48-B)/CS1 “Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza”.

Considerando:

1°) Que esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2°) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de la ley local 10.324, a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

Es sabido que la declaración de certeza, en tanto no tenga carácter simplemente consultivo, no importe una indagación meramente especulativa y responda a un "caso" que busque evitar los efectos de un acto en ciernes, al que se atribuye ilegitimidad y lesión al régimen federal, constituye causa en los términos de la Ley Fundamental (Fallos: 310:606 y 977; 311:421, entre otros).

En ese sentido, en el presente caso se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la "aplicación" de las alícuotas del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, de la prueba documental agregada a la causa se desprende que la actividad desplegada por la autoridad provincial tiene entidad suficiente para sumir a la actora en un estado de incertidumbre sobre la existencia, alcance y modalidad



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

de la relación jurídica tributaria, por lo que la controversia es actual y concreta (conf. Fallos: 310:606 y 311:421, entre otros).

En consecuencia, es dable concluir que se encuentran reunidos los presupuestos exigidos por el artículo 322 del código del ordenamiento procesal para la procedencia formal de la acción declarativa promovida.

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en el *sub lite* presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014 (50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que, en efecto, de acuerdo a la doctrina que surge de los precedentes citados en el considerando anterior, la aplicación en el caso de la ley impositiva 10.324, al gravar a la actora la actividad ya referida con la alícuota "residual" del 4,75%, obstaculiza el desenvolvimiento del comercio entre las provincias, por cuanto queda en evidencia la discriminación que genera la legislación provincial en función del lugar de radicación del establecimiento productivo del contribuyente, se lesiona el principio de igualdad, y se altera la corriente

natural del comercio, instaurando así una suerte de "aduana interior" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12, 16, 75, inciso 13 y 126 de la Constitución Nacional), para perjudicar a los productos foráneos en beneficio de los manufacturados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, y de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda entablada por Basf Argentina S.A. y, en consecuencia, declarar la inconstitucionalidad del artículo 22 de la ley local 10.324 de la Provincia de Córdoba, como así también la de la pretensión fiscal plasmada en la resolución DJRGDA-R 0050/2016. Con costas a la vencida (artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación). Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General de la Nación y, oportunamente, archívese.



## *Corte Suprema de Justicia de la Nación*

Nombre del actor: **BASF Argentina S.A.**

Nombre del demandado: **Provincia de Córdoba.**

Profesionales: **Dres. Cynthia Paula Calligaro; Pablo Juan María Reyna; Leticia Valeria Aguirre; Jorge José Aita Tagle.**

Ministerio Público: **Dra. Laura Monti.**